



Republika Hrvatska
OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 8/II
34000 POŽEGA

Parnični postupak

Na poslovni broj: **Pr-133/2020**

Tužitelj: Trgovačko društvo AGRO-JOSIP j.d.o.o. za poljoprivredu, trgovinu i usluge, skraćena tvrtka **AGRO-JOSIP j.d.o.o.**, registrirano sjedište na adresi Cerovac (Općina Jakšić), Cerovac 82, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku - stalna služba u Slavonskom Brodu pod matičnim brojem subjekta upisa (MBS) 030192734, OIB 64893245482

Tuženik: **Hodak Helena**, Požega (Grad Požega), Ante Starčevića 52, OIB 86612469030

koga zastupa opunomoćenik Domagoj Miličević, odvjetnik iz Požege

Radi: Naknade štete

Vps: 14.757,18 HRK

Podnesak tuženika

U Požegi, 4. studenog 2020.

Sadržaj

| | |
|--|---|
| SADRŽAJ | 2 |
| UVOD | 3 |
| LEGITIMACIJA OPUNOMOĆENIKA | 3 |
| PROROGIRANA MJESNA NADLEŽNOST NASLOVNOG SUDA | 3 |
| RADNI ODNOS IZMEĐU STRANAKA | 3 |
| PRAVNI TEMELJ PRESTANKA UGOVORA O RADU IZMEĐU STRANAKA OVOG SPORA | 3 |
| PODMIRENJE TROŠKOVA IZOBRAZBE ZA SAVJETNIKA ZA PRODAJU KEMIJSKIH SREDSTAVA | 4 |
| UZNEMIRAVANJE | 4 |
| PREDAJA KLJUČEVA POSLOVNICE | 5 |
| VISINA NAKNADE ŠTETE | 5 |
| ZAHTJEV ZA NAKNADOM TROŠKOVA | 6 |

Uvod

Predmetnim podneskom tuženik postupa sukladno pozivu naslovnog suda od 18. rujna 2020. te nastavno daje slijedeći pisani odgovor na tužbu.

Legitimacija opunomoćenika

Prvenstveno, tuženik obavještava naslovni sud da će ga u nastavku ovog parničnog postupka kao opunomoćenik zastupati odvjetnik Domagoj Miličević iz Požege, o čemu se u prilogu ovog podneska na spis predmeta dostavlja odgovarajuća isprava parnične punomoći.

Dokaz:

- Parnična punomoć izdana opunomoćeniku tuženika

Prorogirana mjesna nadležnost naslovnog suda

Tuženik nema primjedbi na mjestu nadležnost Općinskog suda u Slavonskom Brodu, unatoč činjenici opće mjesne nadležnosti za tuženika od strane Općinskog suda u Požegi.

Radni odnos između stranaka

Tuženik priznaje činjenicu da je na temelju ugovora o radu na neodređeno vrijeme osobe mlađe od 30 godina bio u radnom odnosu kod društva tužitelja u vremenskom razdoblju od 1. rujna 2018.

Pravni temelj prestanka ugovora o radu između stranaka ovog spora

Tuženik je tužitelju na dan 19. kolovoza 2019. učinio izjavu o izvanrednom otkazu ugovora o radu. Budući tu izjavu tužitelj nije dostavio na spis predmeta, želeći očito prikriti kontekst prestanka radnog odnosa tuženika kod društva tužitelja, tuženik odnosnu izjavu o izvanrednom otkazu ugovora u radu od 19. kolovoza 2019. dostavlja u prilogu ovog odgovora na tužbu.

Stoga, pravni temelj prestanka radnog odnosa tuženika kod tužitelja jest izjava o izvanrednom otkazu ugovora u radu kojega je učinio tuženik na dan 19. kolovoza 2019. S tim danom tuženik više nije dolazio na posao i više nije imao nikakve pravne veze sa tužiteljem.

Dokaz:

- Izjava o izvanrednom otkazu ugovora o radu

Podmirenje troškova izobrazbe za savjetnika za prodaju kemijskih sredstava

Tužitelj u svojoj tužbi navodi kako je upravo on podmirio troškove izobrazbe tuženika za vršenje funkcije savjetnika za prodaju kemijskih zaštitnih sredstava za poljoprivredu odnosno pesticida, dodatno posebno naglašavajući kako je taj trošak 430,00 HRK te da je upravo on platio taj trošak.

Tuženik u prilogu ovog odgovora na tužbu dostavlja zapisnik od 1. listopada 2019. kojim se dokumentira kako tužitelj – iako mu je doista 5. veljače 2019. izdan račun za izobrazbu tuženika na iznos od 430,00 HRK –taj račun zanemarivog financijskog iznosa nije platio kroz razdoblje od 8 mjeseci, pa je tuženik sam obavio dužnu uplatu. Tu je uplatu obavio tuženik na dan 1. listopada 2019.

Dakle, temeljni koncept tužbe tužitelja po kojemu je on platio obrazovanje tuženiku da on njemu stečenom kvalifikacijom omogućiti rad jest evidentno neistinita!

Dokaz:

- Zapisnik Ustanove za obrazovanje odraslih Maestro Požega od 1. listopada 2019.
- Uplatnica od 1. listopada 2019.

Tuženik primjećuje da je tužitelj uz tužbu priložio i nalog za plaćanje za koji se u historijatu tužbe navodi da je dokaz ispunjenja obaveze na plaćanje troškova izobrazbe. Dostavljeni nalog je u iznimno lošoj preslici i nije moguće razaznati na što se taj nalog odnosi. Stoga, tužitelj bi morao omogućiti uvid u taj dokument na način da pred sudom pokaže izvornik zajedno sa izvatkom o prometu po poslovnom računu tužitelja da je odnosni iznos platio. Ako je on doista i plaćen – u što tuženik sumnja iako dozvoljava tru mogućnost, tada je on zasigurno plaćen nakon što je to samostalno učinio tuženik i nakon što je tužitelj kroz 8 mjeseci bio dužan bez ikakve namjere platiti odnosnoj ustanovi predmetni trošak izobrazbe. Stoga, ako je uplata obavljena, ona je učinjena samo radi privida okolnost i opravdanja ove tužbe.

Uznemiravanje

Predmetna tužba je međutim nastavak zlonamjernog nastupa obitelji Pavlović prema tuženiku, pri čemu u ovom postupku formalno nastupa društvo pravna osoba koje mu je jedini član društva i zakonski zastupnik Pavlović Josip.

Dokaz:

- Izvadak iz sudskog registra za društvo tužitelja

Tuženik je pak učinio izjavu o izvanrednom otkazu ugovora o radu zbog neprimjerenih nastupa brata zakonskog zastupnika društva tužitelja, Pavlović Tomislava protiv koga je morala biti zatražena i policijska zaštita, a koji je u vrijeme otkaza također svakodnevno bio angažiran u poslovima tužitelja. U konačnici, protiv Pavlović

Tomislava pokrenut je i kazneni postupak pred Općinskim sudom u Požegi zbog kaznenog djela nametljivog ponašanja. Na tom tragu, i tužba kojom je pokrenut ovaj parnični postupak je indicijalni dokaz nastavka nametljivog ponašanja upravo Pavlović Tomislava koji putem društva pravne osobe svog brata i za koje društvo radio i na dalje vrši pritisak na tuženika.

Dokaz:

- Dopis općinskog državnog odvjetništva u Požegi od 20. ožujka 2020.

Osim brata zakonskog zastupnika tužitelja, i društvo tužitelja je nezakonito tretiralo tuženika zašto je bilo nužno pokrenuti inspekcijski postupak kod Državnog inspektorata Republike Hrvatske i u konačnici prekršajni postupak protiv tužitelja.

Dokaz:

- Predstavka – prijava nezakonitog postupanja poslodavca od 2. rujna 2019.
- Obavijest državnog inspektorata od 18. studenog 2019.

Predaja ključeva poslovnice

Tuženik se posebno referira i na tvrdnju kako nije nakon prestanka radnog odnosa vratio ključeve poslovnice u kojemu je izvršavao obveze iz radnog odnosa.

Prokazujući tu tvrdnju kao neistinitu, tuženik u prilogu ovog podneska dostavlja fotografiju poruke koja je sačinjena na dan napuštanja radnog mjesta na kojoj se jasno vidi predaja i ključeva poslovnice i kartice za mobilni telefon.

Dokaz:

- Fotografija predaje ključeva

Visina naknade štete

Stvarnu želju za uznemiravanjem tuženika može se vrlo lako utvrditi u činjenici da tužitelj potpuno neosnovano potražuje od tuženika ukupnu vrijednost robe po određenim računima – za koju ni ne dokazuje da bi ju platio – iako je ta roba u njegovom vlasništvu i on ju može prodati jer nije kvarljiva i nema rok trajanja.

Teoretski, tužitelji bi od tuženika mogao potraživati samo trošak financiranja zaliha kroz određeno razdoblje do ponovnog angažiranje osobe ovlaštenog za prodaju određene vrste robe. Vrijednost robe koju je tužitelj kupio ne može biti šteta jer se ta roba i dalje nalazi u imovini tužitelja.

Stoga, visina tužbenog zahtjeva se osporava u potpunosti.

Zahtjev za naknadom troškova

Slijedom svega iznesenog, tuženik predlaže da naslovni sud odbije tužitelja s postavljenim tužbenim zahtjevom prema ovom odgovoru na tužbu i nakon provedenog postupka obveže tužitelja na naknadu troškova parničnog postupka tuženiku prema zahtjevu:

Nalaže se tužitelju, trgovačkom društvu AGRO-JOSIP j.d.o.o. za poljoprivredu, trgovinu i usluge, skraćena tvrtka **AGRO-JOSIP j.d.o.o.**, registrirano sjedište na adresi Cerovac (Općina Jakšić), Cerovac 82, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku - stalna služba u Slavonskom Brodu pod matičnim brojem subjekta upisa (MBS) 030192734, OIB 64893245482, **da tuženiku, Hodak Helena**, Požega (Grad Požega), Ante Starčevića 52, OIB 86612469030, **naknadi troškove ovog parničnog postupka po odmjeri suda**, zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama u visini koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri (3) postotna poena (%), tekućim na odmjereni iznos troškova od dana donošenja odluke o troškovima pa do isplate.

Opunomoćenik:

Odvjetnik
Domagoj Miličević
Požega, Sv. Florijana 8/II

Elektronička isprava ovog dokumenta potpisana je naprednim elektroničkim potpisom